

ANKE REPLIK

SAGSNR. BS 28935/2020-OLD

Dato 5. september 2020

Concilio & co advokatfirma
Hans Bekkevolds Allé 7
2900 Hellerup

Mod

Helmer Arne John Christensen

Påstand

Afvisning, subsidiært frifindelse

Appellanten fastholder tidligere sagsfremstilling og fremsætter alle anbringende her.

Appellantens kommentarer til indstævntes Supplerende sagsfremstilling.

Indstævntes side 1 påstand 2b: er falske anklager hvorom der allerede er rejst erstatningssag ved lyngby ret sagsnr. 26978/2020-LYN og også sagsnr. BS-31789/2020-LYN mod advokat Ulla Wulf Hansen.

Der vil tillige snarest blive indgivet politianmeldelse for overtrædelse af straffelovens § 164.

Påstand 2b:

Påstand 2b er falske anklager, appellanten har aldrig ytret et eneste ærekrænkende ord om Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 og der er aldrig fremlagt beviser for påstået krænkelse.

Det kan oplyses at advokat Eva Persson har anlagt samme sag som hun lige har vundet i byretten, i det tilfælde at her ankesag skulle falde ugunstigt ud for advokat Eva Person.

Sagsnr. på nyt sagsanlæg anlagt af Eva Persson om samme sag er, sagsnr.

BS-6031/2020-FRB der bliver i den forbindelse afholdt telefonmøde torsdag den 17. september 2020.

Indstævnte er ikke Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 eller interessenterne, idet det ikke var advokatfirma Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 der var sagsøger 4. september 2017.

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 fik først sit navn ved navneskifte fra Paragraph3 I/S Cvr-nr. 27205887 til Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 **27. november 2017** og kan derfor ikke være det Concilio & Co uden Cvr-nr., der **4. september 2017** sagsøgte appellanten med stævning. **Bilag ABv**

Stævning blev forkyndt for appellanten 1 november 2017 af Frederiksberg ret på vegne af advokatfirma Concilio & Co, heller ikke da, havde navneskiftet fundet sted. **Bilag ABp**

Fakturaen **Bilag ABa** Concilio & Co kom ikke fra noget kontorfællesskab eller nogen paraplyorganisation, men var udskrevet af advokatfirmaet Concilio & Co uden Cvr-nr. på brevpapir fra advokatfirmaet Concilio & Co uden Cvr-nr og som myndighederne på forespørgsel fra appellanten ikke kunne finde eksisterede. **Bilag ABc**

Ligeledes blev stævning for inddrivelse af fakturabeløb 4.375,00 kr. ikke indleveret af noget kontorfællesskab eller nogen paraplyorganisation, men var udskrevet af advokatfirmaet Concilio & Co uden Cvr-nr. på brevpapir fra advokatfirmaet Concilio & Co uden Cvr-nr og som myndighederne på forespørgsel fra appellanten ikke kunne finde eksisterede. Det er derfor stærkt beklageligt når advokat Eva Persson igen vildleder og lyver over for Østre landsret.

Det skal venligst kraftigt pointeres, at stævningen 4. september 2017 ikke var Paragraph3 I/S som advokat Eva Persson desværre bevidst prøver at vildlede Østre landsret med.

Det skal derfor igen kraftigt pointeres, at sagsøger 4. september 2017, var advokatfirma Concilio & Co uden Cvr-nr., der stævnedes appellanten for at hjem drive et fakturabeløb som appellanten ikke ville betale på baggrund af en faktura som også var uden Cvr-nr. og som også var skrevet på brevpapir fra advokatfirmaet Concilio & Co uden Cvr-nr. Bilag ABv Bilag ABv Bilag ABv Bilag ABv

Sagsøger 4. september 2017, var ikke- jeg gentager, var ikke Paragraph3 I/S Cvr-nr. 27205887

Sagsøger var heller ikke Concilio og Co I/S Cvr-nr. 27205887 som først fik dette navn og Cvr-nr. ved navneskifte 27. november 2017

Sagsøgeren 4. september 2017 var et ikke juridisk registreret advokatfirma Concilio & Co uden Cvr-nr.

Da Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 og interessenterne i Ankeskrift side 2 af dato 2. september 2020, med meget store bogstaver, nu har slået fast, at interessenterne aldrig have drevet advokatvirksomhed under andre Cvr-nr end (Cvr-nr 27205887)jf. bilag 45, bliver det samtidigt oplyst at der i hele sagen kun kan være tale om 1 Cvr-nr. nemlig Cvr-nr. 27205887 som tilhørte Paragraph3 I/S indtil navneskifte 27. november 2017

Det er derfor usandt, både overfor Østre landsret og tidligere også overfor advokatnævn når undskyldning for manglende Cvr-nr. var problemer med paradigma i advokatsystem. Sandheden var at Concilio & Co uden Cvr-nr ikke var juridisk eksisterende.

Bilag ABx

Stævning og faktura fremkom begge skrevet på brevpapir fra advokatfirma Concilio & Co og begge var uden selvstændig Cvr-nr.

Sandheden var at advokatfirma Concilio & Co uden Cvr-nr. ikke havde nogen selvstændig Cvr-nr. og var et juridisk ikke officielt registreret firma og derfor ikke kunne påføre Cvr-nr. på hverken faktura eller stævning.

Det eneste Cvr-nr. der var til rådighed, fakturadato 11. december 2015 og stævning dato 4. september 2017 var Cvr-nr. 27205887 som tilhørte Paragraph3 I/S

At bruge ovennævnte firma Cvr-nr. til et helt anden firmanavn end det var registreret og tiltænkt, ville have været ulovligt.

Det er stærkt beklageligt og kedeligt, at Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 som ikke er indstævnte, igen fremkommer med usandheder og lyver over for Østre landsret om det samme emne som Eva Persson tidligere også overfor advokatnævnet har løjet om, nemlig grunden til at faktura ikke havde et Cvr-nr. var, at der var opstået problemer da der skulle nyt paradigma i advokatsystemet. Grunden var jo, at Concilio & Co var ikke juridisk eksisterende og ikke havde nogen Cvr-nr. **Bilag ABy**

Det er et krav hos domstolene at sager skal indleveres enten med et Cvr-nr. eller med et Cpr-nr.

Et Cvr-nr. kan ikke deles mellem 2 virksomheder som Eva Persson vildledende prøver at forklare. Advokatfirma Concilio & Co kan ikke have samme Cvr-nr. som advokatfirma Paragraph3 I/S og da Cvr-nr. 27205887 retteligt tilhøre Paragraph3 I/S var Concilio & Co uden Cvr-nr. 4. september 2017 ikke berettiget til at anlægge sag, men har kun kunne anlægge sagen grundet vildledning af domstolen med at indlægge et Cvr-nr. der retteligt tilhørte Paragraph3 I/S., men på brevpapir fra Concilio & Co uden Cvr-nr.

Concilio & Co uden Cvr-nr. høster nu frugten af at have vildledt domstolen til uberettiget at have indlevere en stævning som ikke opfyldte retsplejelovens § 348 stk. 3 krav i henhold til at indlevere en stævning og idag ikke kan repræsenteret sin sag ved Østre landsret i en ankesag af den simple grund, at Concilio & Co uden Cvr-nr. ikke længere eksisterer.

Appellanten har derfor ingen indstævner at rejse anken imod og Østre landsret bør derfor give en udeblivelsesdom.

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 er ikke sagsøger i denne sag.
Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 er ikke den forurettede. Retsplejeloven § 725.
Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 har ingen søgsmålskompetence eller påtaleret.

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 mange nedsættende bemærkninger og særdeles mange grove usande beskyldninger har appellanten ingen kommenterer til

Anbringender.

Det gøres gældende, at anbringender her, også gælder for anbringender i original anke af 29. maj 2020 kl. 14:28 alle anbringer gøres derfor her gældende

Concilio & Co uden Cvr-nr. sender appellanten er faktura nr. 82909 af 11. december 2015 hvor af, at det fremgår på brevpapir, at advokatfirma Concilio & Co er faktura afsender.

8. juni 2016, oplyser Eva Persson at Concilio & Co er et kontorfælleskab

Der eksistere forvirrende 2 Concilio & Co advokatfirmaer.
1 Concilio & Co I/S med Cvr-nr. og 1 Concilio & Co uden Cvr-nr. som var afsender af faktura 82909

Dom af 18. maj 2020 er afgive til fordel til firma som er momsregistreret hvilket er Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887, men som ikke er sagsøgeren.

Concilio & Co I/S Cvr- nr. 27205887 erhverver sit navn ved navneskifte 27. november 2017, som er identisk navn med sagsøgeren 4. september 2017.

Et firma med begrænset ansvar, som ikke er juridisk offentligt registreret i Erhvervsstyrelsen kan ikke erhverve sig rettigheder eller være part i retssager.

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 ubemærket indtræder i sagen BS Z-1778/2017-Frb uagtet at Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 ikke er sagsøger eller har søgsmålskompetence eller er rette forurettede i henhold til repsplejelovens § 725

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 i replik af 19. december 2017 rejser en injuriesag og kræver fængselsstraf til trods for at Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 ikke er sagsøger, ikke har søgsmålskompetencen, ikke er blevet forurettet af appellanten, og ikke har nogen påtaleret.

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 har ikke fremlagt beviser eller dokumentationer på alle Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 falske anklager som er blevet fremlagt i replik af 19. december 2017

At det var grov falsk anklage, at anklage appellanten for at have anmeldt Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 for at udføre sort arbejde, når anmeldelse af manglenden Cvr-nr. på en faktura skete 17½ måned inden Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 fik sit navn ved navneskifte.

Ved møde med retten 20. august 2018 er det aftalt at sagsøger Concilio & Co uden Cvr-nr. skal fremsende processkrifter 17. september 2018, og igen senest 15. oktober 2018 til retten og at ingen af disse datoer blev overholdt og retten da burde havde afvist sagen med udeblivelsesdom.

At der var indgået en aftalt proceserklæring hvori aftalen 27. september 2018 at sagsøgeren af 4. september 2017 som var Concilio & Co uden Cvr-nr. fik søgsmålskompetencen.

Sagsøgeren som havde fået tilkendt søgsmålskompetencen forholdt sig passiv og at sagen derfor i henhold til straffeloven § 96 burde være afvist af retten igen.

Afgivelse af søgsmålskompetencen omhandlede ikke Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 som ikke var sagsøgeren.

Frederiksberg ret har under hele sagen betragtet Concilio & Co uden Cvr-nr. som være sagsøgeren, hvilket også bekræftes af retsbogen.

Videre anbringender af fejlbedømte beviser i sagen.

Det gøres gældende, at anbringender her, også gælder for anbringender i original anke af 29. maj 2020 kl. 14:28 alle anbringer gøres derfor her gældende

Appellanten havde et legitimt forhold til en gammel ven og henvendelsen var ikke et klient / advokat henvendelse.

Retten tilsidesatte klar tids dokumentation på at Eva Persson havde foretaget over fakturering.

Salærkrav var klart forældet.

Der var ikke indgået nogen aftale der i nærheden opfylder advokatsamfundets krav for at påbegynde arbejder uden skriftlige aftaler.

Advokat Persson indrømmer selv at have overtrådt de advokatetiske regler, alligevel finder retten det ikke bevist at de advokatetiske regler er overtrådt.

Advokat Persson har med baggrund i at sige at sagen hastede talt usandt 3 gange over for advokatsamfundet og det er klart bevist, og alligevel finder retten det ikke bevist at de advokatetiske regler er overtrådt.

Anbringender.

Der gives endvidere anledning til at anbringe påstande fra nærværende anke replik.

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 er ikke indstævnte da firmaet ikke var sagsøgeren og firmaet ikke har søgsmålskompetence, eller var den forurettede og har ingen påtaleret i nærværende sag eller anke.

Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 erhvervede sit navn, ved navneskifte 27 november 2017 og kan derfor ikke være sagsøgeren 4. september 2017

Sagsøgerens stævning var på brevpapir der tilhørte advokatfirma Concilio & Co uden Cvr-nr.

Fakturaen var udskrevet af Concilio & Co uden Cvr-nr. og på brevpapir fra advokatfirmaet Concilio & Co.

Interessenterne rådede kun over 1 Cvr-nr. som var 27205887 og tilhørte Paragraph3 I/S derfor var der ingen Cvr-nr. på hverken faktura eller stævning.

Stævning og faktura var med brevpapir fra et advokatfirma Concilio & Co uden Cvr-nr. og det ville have været retsstridigt hvis Paragraph3 I/S, 's Cvr-nr. var blevet brugt til et uden for værende ikke juridisk registreret firma.
Grunden til det manglende Cvr-nr. på fakturaen var at firmaet ikke eksisterende juridisk.

Advokatpålæg

Sagsøger protesterer over at der anbefales advokatpålæg i henhold til retsplejeloven § 259 stk. 2., og et advokatpålæg vil forringe sagsøgers muligheder for at varetage sine interesser Sagsøger som er Højesteretsadvokat har mulighed for omkostningsfrit at varetage sine interesser, hvorimod sagsøger vil blive stillet i en umulig ulige situation for at varetage sine interesser, hvilket vil være i strid med EMRK art. 6

Skulle Retten finde at noget skulle fremstå uklart, har Retten den mulighed at benytte sig af retsplejeloven § 339.

Det virker som om advokat Eva Persson bruger advokatpålæg som standardskrivelse.

Bilag i Anke af dom afsagt den 18. maj 2020 i sag nr. BS Z-1778/2017:

Bilag ABv:	Stævning af 4. september 2017
Bilag ABx	Anke svarskrift 2. september 2020 eva Persson
Bilag ABy	2 indlæg til Advokatnævn Paradigma 28. juni 2016

København den 5. september 2020

Helmer Arne John Christensen.