

Fra: Eva Persson <ep@concilio-co.com>

Sendt: 7. februar 2020 12:53

Til: sikkerpost <sikkerpost@advokatlofberg.dk>; frederiksberg@domstol.dk

Emne: Rettens nr. Z-1778/2017 - Concilio & CO mod Helmer Arne John Nielsen - HASTER!

Prioritet: Høj

Det meddeles herved venligst, at der i dag på portalen vil blive indgivet stævning af undertegnede personligt mod Helmer Arne John Nielsen med begæring i henhold til Retsplejelovens § 251, stk. 1, om, at jeg indtræder i ovennævnte sag som part. Subsidiært med anmodning om sambehandling i henhold til Retsplejelovens § 254, stk. 1.

Det er min meget klare opfattelse, at sagsøgtes advokat kan have pådraget sig et erstatningsansvar, ved ikke tidligere (førend længe efter, at sagen var hovedforhandlet!!) at have gjort gældende, at Concilio & Co ikke var rette sagsøger. Af sagsøgtes advokat "i den omfangsrige sag" tilsyneladende har overset dette anbringende, er ikke en undskyldning, da dette anbringende netop senere er klart og eksplicit frafaldet (hvilket advokat Løfberg tilsyneladende også har overset!).

Der tages for god ordens skyld for behold for at rejse krav i anledning af et evt. tab, som Concilio & Co eller undertegnede personligt måtte lide som følge af advokat Løfbergs sagsbehandling, herunder en ganske betydelig førørgelse af arbejdet (for os alle!) med sagen. Det kan allerede nu meddeles, at der er forbrugt mere end 125 timer på sagen, svarende til et salær på over kr. 312.500 ekskl. moms.

I forhold til tilkendelse af sagsomkostninger henvises i øvrigt til UfR 2017.2095, hvoraf det fremgår, at der tilkendes en advokat, som fører sin egen sag, det samme salær, som var der tale om, at advokat var repræsenteret af en anden. I nærværende sag er det dog ikke mig alene, som har varetaget sagen, men også advokat Ulla Wulff Hansen og advokat Vivian Petersen.

Var der ikke indgået en fuldstændig klar aftale mellem sagens parter som skitseret, om, at Concilio & Co advokatfirma er rette sagsøger, havde undertegnede personligt (allerede i september 2018) indgivet en stævning til retten, og var således på den baggrund indtrådt som part i sagen.

Når advokat Løfberg imod procesaftalen pludselig – efter, at sagens forberedelse er afsluttet første gang og efter, at sagen har været hovedforhandlet over to gange og også er optaget til dom – gør et sådan synspunkt gældende (og alene fordi, retten stiller spørgsmålt!), er det retssikkerhedsmæssigt ekstremt betænkeligt.

Sagsøgte bør naturligvis klart blive afskåret fra at gøre synspunktet gældende på dette tidspunkt – måneder efter, at dommen skulle have været afsagt!

I forhold til antallet af ytringer og grovheden af ytringerne, herunder det meget, meget lange tidsmæssige forløb, hvor ytringerne er fremkommet, er der tale om en sag uden sidestykke i dansk retshistorie.

Som forurettet burde jeg således have krav på en snarlig afgørelse, men – pga. advokat Løfbergs nedlæggelse af nye påstande, såfremt disse tillades – skal jeg formentlig tåle, at sagens afgørelse udsættes i op til et år. Jeg mener simpelthen, at det vil være i strid med EMRK, at tillade nye påstande på dette tidspunkt og/eller tisesætte parternes helt klare procesaftale om, at Concilio & Co er rette sagsøger.

Det meddeles for god ordens skyld, at stævningen i dag i sagen Eva Persson (personligt) mod Helmer Arne John Nielsen vil blive tilbagekaldt, såfremt retten – evt. i en kendelse – træffer afgørelse om, at Concilio & Co advokatfirma er rette sagsøger for så vidt angår samtlige de fremsatte ytringer.

I modsat fald er jeg nødsaget til at fastholde stævningen og begæringen i henhold til Retsplejelovens § 251, stk. 1, subsidiært Retsplejelovens § 254, stk. 1.

Rettens nærmere imødeses venligst.

Med venlig hilsen
Yours sincerely

Eva Persson
Partner, advokat (H)
Partner, Supreme Court Attorney

Concilio & Co advokatfirma
Hans Bekkevolds Allé 7
DK-2900 Hellerup
Denmark
www.concilio-co.com

Tel:
Fax:
Cell:
E-mail:
+ 45 33 43 33 33
+ 45 33 12 33 32
+ 45 22 10 33 02
ep@concilio-co.com

Fra: Eva Persson <ep@concilio-co.com>

Sendt: 7. februar 2020 18:59

Til: Charlotte Løfberg <cl@advokatlofberg.dk>

Emne: 13444 - Rettens Z-1778/2017 - Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson mod Helmer Arne John Christensen - HASTER!

Prioritet: Høj

I dit procesindlæg af 13. fm. har du over for retten gjort gældende, at sagen skulle være anlagt af "et ikke eksisterende kontorfællesskab, som ikke havde noget CVR-nr." Jeg mener, at dette er på kanten af injurielovgivningen og udtalelsen må klart være mod bedre vidende!

Sagen er – som det må være dig bekendt, hvis du har læst sagens akter – anlagt af Concilio & Co advokatfirma I/S ved advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen.

CVR-nummeret 27205887 er oplyst MANGE GANGE i sagen.

Sammenskrevet resumé fra Erhvervsstyrelsen er da også fremlagt i sagen som bilag AAB, jf. ekstraktens side 211.

Dit anbringende savner således enhver tænkelig mening, og jeg finder det faktisk malplaceret.

Kollegialt skal jeg bede dig om senest på mandag, den 10. ds., kl. 14, at meddele retten, at retten skal se bort fra dette anbringende, som du som advokat notorisk må vide, er forkert.

Med venlig hilsen

Yours sincerely

Eva Persson

Partner, advokat (H)

Partner, Supreme Court Attorney