



**ØSTRE LANDSRET
DOM**
afsagt den 1. december 2021

Sag BS-28935/2020-OLR
(8. afdeling)

Helmer Arne John Christensen
(advokat Albert Juul Digens, besk.)

mod

Concilio & Co advokatfirma I/S

v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson
(advokat Anja Brøndtved (prøve))

Retten på Frederiksberg har den 18. maj 2020 afsagt dom i 1. instans (sag BS-10915/2017-FRB/BS Z-1778/2017).

Landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Helmer Arne John Christensen, har nedlagt påstand principalt om afvisning, subsidært om frifindelse.

Indstævnte, Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson, har nedlagt følgende påstande

Påstand 1: Stadfæstelse.

Påstand 2:

Påstand 2a: Appellanten idømmes den højest mulige straf i henhold til straffelovens § 268 (bagvaskelse), subsidært straffelovens § 267 (injurier).

Landsrettens begrundelse og resultat

Indstævntes påstand 1 - betalingskravet

Honorar

Efter bevisførelsen for landsretten er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte tidsopgørelsen vedrørende udarbejdelsen af udkastet til testamente. Med denne bemærkning og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, træder landsretten den indankede doms bestemmelse om betaling af honorar, procesrenter heraf, rykkergebyr og inkassogebyr.

Indstævntes påstand 2 – appellantens udtalelser

Påstand 2 a om straf

Krænkelser af advokat Eva Persson

Det indstævnte selskab er et interessentskab, hvori advokat Eva Persson er interessent.

Landsretten finder, at selskabet som udgangspunkt ikke er påtaleberettiget vedrørende strafbare ærekrænkelser, der ikke vedrører selskabets ære, men alene advokat Eva Perssons ære. Landsretten lægger herved bl.a. vægt på, at selskabet ikke bærer advokat Eva Perssons navn, at hun efter det oplyste ikke er eneindehaver, og at der på denne baggrund ikke foreligger nogen egentlig identitet mellem advokat Eva Persson og selskabet.

Under nærværende sag er der ~~er~~ nedlagt en påstand, der muliggør idømmelse af fængselsstraf. Landsretten finder, allerede under hensyn hertil, at appellanten ikke ved proceserklæringen af 27. september 2018 til skade for sig selv har kunnet tillægge det indstævnte selskab påtaleret under sagen vedrørende eventuelle strafbare krænkelser, der alene vedrørte advokat Eva Persson.

Landsretten frifinder derfor appellanten for straf vedrørende krænkelse af advokat Eva Perssons ære.

Krænkelser af selskabet

Selskabet har gjort gældende, at *visse* af appellantens udtalelser krænker ikke blot advokat Eva Perssons men også selskabets ære, og at selskabet derfor er påtaleberettiget vedrørende disse, uanset om selskabet er påtaleberettiget vedrørende krænkelser, der alene vedrører advokat Eva Persson. Selskabet har ikke i processkrifterne redegjort nærmere for, hvilke udtalelser, der skulle have

krænket selskabets ære. Det, som selskabet har anført herom under hovedforhandlingen for landsretten, har ikke været tilstrækkeligt klart til at kunne danne grundlag for landsrettens afgørelse om retten til påtale i en sag om straf.

I øvrigt har selskabet - uanset at påstand 2 b (mortifikationspåstanden) efter sin ordlyd alene vedrører **selskabet (indstævnte)** - ikke i øvrigt gjort gældende, at *alle* de udtalelser, påstand 2 b omhandler, vedrører selskabet.

Som påstandene er nedlagt og sagen forelagt, kan det herefter ikke fastslås, at selskabet er påtaleberettiget vedrørende mulige krænkelser.

Appellanten frifindes herefter ligeledes for selskabets påstand 2 a for så vidt angår selskabet.

Påstand 2 b om mortifikation

Påstand 2 b vedrører som nævnt alene forholdet mellem appellanten og selskabet.

Påstanden bygger ifølge det af selskabet anførte på en meget lang række udtalelser. Den sproglige sammenhæng, hvori de enkelte ord er anvendt, fremgår ikke, og der er intet anført om, hvor og hvornår udtalelserne er fremsat. Som påstanden er nedlagt og henset til det, der er anført ovenfor vedrørende krænkelser af selskabet, findes påstanden uegnet til at tage under påkendelse som mortifikationspåstand.

Landsretten afviser derfor påstanden.

Påstand 2 c om godtgørelse

Der er alene nedlagt påstand om godtgørelse til selskabet.

Allerede henset til den betydelige uklarhed, som består om, hvilke udtalelser der efter selskabets opfattelse skulle kunne danne grundlag for tilkendelse af godtgørelse til selskabet, frifindes appellanten for denne påstand. Landsretten henviser i øvrigt til det, som er anført ovenfor om påståede strafbare krænkelser af selskabets ære.

Sagsomkostninger

Henset til de omstændigheder, som har begrundet søgsmålet, og til sagens forløb for byret og landsret findes det undtagelsesvis rigtigst, at sagsomkostningerne ophæves.

THI KENDES FOR RET:

Helmer Arne John Christensen skal inden 14 dage til Concilio & Co Advokatfirma I/S betale 4.375 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. juni 2018.

Helmer Arne John Christensen frifindes for Concilio & Co Advokatfirma I/S' påstand 2 a om straf.

Concilio & Co Advokatfirma I/S' påstand 2 b om mortifikation afvises.

Helmer Arne John Christensen frifindes for Concilio & Co Advokatfirma I/S' påstand 2 c om godtgørelse.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for byret og landsret til den anden part eller statskassen.