



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 4. juli 2025

Sag BS-51472/2022-OLR
(4. afdeling)

Helmer Arne John Christensen

mod

Eva Tofteberg Persson
(advokat Peter Michael Andersen)

Retten på Frederiksberg har den 6. december 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-6031/2020-FRB).

Landsdommerne Olaf Tingleff, Susanne Lehrer og Felix Holten Fröhlich (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Ankesagen har været behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387, stk. 1.

Påstande

Helmer Arne John Christensen har nedlagt påstand om frifindelse.

Eva Tofteberg Persson har nedlagt principal påstand om afvisning og har subsidiært gentaget sine påstande for byretten om straf, mortifikation og tortgodtgørelse.

Supplerende sagsfremstilling

Parterne har for landsretten fremlagt yderligere bilag, herunder en mail fra Helmer Arne John Christensen til Advokatnævnet af 13. februar 2023 med vedhæftet politianmeldelse af 12. februar 2023 samt en udskrift af 27. februar 2025 fra Helmer Arne John Christensens hjemmeside <https://justicsmord.dk>.

...

Tidligere praksis vedr. Erstatningsansvarslovens § 26 og godtgørelsernes størrelse skal således læses i lyset af de nyeste regler, herunder lovgivers ønske om at forhøje godtgørelsesniveauet ganske betragteligt.

På den baggrund skal indstævnte tilkendes tortgodtgørelse med kr. 30.000.

Endelig gøres det gældende, at en evt. strafferetlig forældelse af ansvaret i hht. Straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, er Erstatningsansvarslovens § 26 uvedkommende, jf. FED2001.2091, smh.m. UfR 2017.3272 Ø.

Helmer Arne John Christensens ansvar efter Erstatningsansvarslovens § 26 forældes efter Forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 1, dvs. 30 år efter den skadevoldende handlingens ophør, subsidiært 10 år efter, jf. Erstatningsansvarslovens § 16, stk. 3, og mere subsidiært efter 3 år, jf. dom af 10. oktober 2022 fra Østre Landsret, som endnu ikke er fuldt publiceret (foreløbigt AFGR.2022-1012-1).

På den baggrund gøres det altså principalt gældende, at ingen af de fremsatte ytringer er forældede i relation til kravet om tortgodtgørelse, subsidiært at i hvert fald ingen af de under Påstand B17-B86 nævnte ytringer, som alle er fremsat efter den 7. februar 2017, er strafferetligt forældede."

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten bemærker, at der ved landsrettens kendelse af 30. maj 2023 er truffet afgørelse vedrørende Eva Tofteberg Perssons påstand om afvisning af ankesagen.

Straf

Af de af byretten anførte grunde, og da det for landsretten anførte ikke kan føre til en anden vurdering, tiltræder landsretten, at Eva Tofteberg Perssons adgang til at påtale de udtalelser, som er omhandlet i hendes påstand b, **punkt 1-72**, er bortfaldet i medfør af straffelovens § 96, stk. 1. Helmer Arne John Christensen frifindes derfor for så vidt angår disse udtalelser.

Landsretten tiltræder endvidere af de af byretten anførte grunde, at landsrettens dom af 1. december 2021 i sag BS-28935/2020-OLR, som Eva Tofteberg Persson ikke var part i, ikke er til hinder for pådømmelse af de påstande, som Eva Tofteberg Person personligt har nedlagt i nærværende sag.

Derudover tiltræder landsretten af de af byretten anførte grunde, og da det for landsretten anførte ikke kan føre til en anden vurdering, at Helmer Arne John Christensen er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1, for så vidt

angår de udtalelser, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 73-77**.

Spørgsmålet er herefter, om Helmer Arne John Christensen har overtrådt straffelovens § 267, stk. 1, ved at have fremsat de udtalelser, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 78-86**. Disse udtalelser er fremsat den 17. september 2020 under et telefonisk retsmøde i byretten i nærværende sag, den 14. november 2021 i en meddelelse til landsretten i sag BS-28935/2020-OLR, den 26. august 2022 ved fremlæggelse af et bilag for byretten i nærværende sag og den 9. september 2022 i en adfærdsklage indgivet til Advokatnævnet.

Efter straffelovens § 267, stk. 1, straffes for ærekrænkelse den, der fremsætter en udtalelse eller anden meddelelse, der er egnet til at krænke nogens ære.

En ærekrænkelse er efter straffelovens § 269, stk. 1, straffri, hvis den fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til den. Ved vurderingen heraf skal der ifølge straffelovens § 269, stk. 2, tages hensyn til bl.a., om sandheden af en beskyldning bevises, eller om der var et tilstrækkeligt faktisk grundlag for ærekrænkelsen, og om fremsættelsen skete i god tro og til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse. Konteksten for udtalelsen er i den forbindelse relevant for graden af beskyttelse, som den pågældende udtalelse nyder, jf. herved bemærkningerne til § 269 i lovforslag nr. 20 af 3. oktober 2018 om ændring af straffeloven mv. (Freds- og ærekrænkelser m.v.), hvor det også anføres, at der f.eks. kan være videre rammer for at udtale sig kritisk, hvis man ytrer sig i en ophidset situation. Det anførte om videre rammer må antages tillige at gøre sig gældende med hensyn til en parts udtalelser i forbindelse med procesførelse ved domstolene eller et tvistnævn.

Udtalelserne, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 78 og 79**, er fremsat under et telefonisk retsmøde i byretten i nærværende sag, hvor Helmer Arne John Christensen ikke var repræsenteret ved advokat. Det fremgår af retsbogen fra byretten, at Helmer Arne John Christensen under retsmødet afslutningsvis udtalte, at "det virker som »aftalt spil«, og at han ikke har haft lejlighed til at komme til orde, ligesom han ikke føler, at dagsordenen, jf. indkaldelsen, er behørigt gennemgået. I øvrigt mener han, at sagsøgers advokatfirma er et »fup-firma«." Det fremgår endvidere af retsbogen, at udtalelserne blev fremsat i umiddelbar forlængelse af, at retten pålagde Helmer Arne John Christensen at lade sagen udføre af en advokat. I sagen gjorde Helmer Arne John Christensen til støtte for sin påstand om frifindelse gældende bl.a., at Eva Tofteberg Perssons advokatvirksomhed Concilio & Co ikke var momsregistreret. Landsretten finder, at Helmer Arne John Christensens udtalelser under det telefoniske retsmøde efter deres indhold og under hensyn til den kontekst, hvori de blev fremsat, ikke kan anses for at have overskredet grænsen for det strafbare, jf. straffelovens § 267, stk. 1, og § 269, stk. 2, jf. stk. 1. Helmer Arne

John Christensen frifindes derfor for så vidt angår disse udtalelser.

I en meddelelse, som er indgivet til landsretten under behandlingen af ankesagen BS-28935/2020-OLR, har Helmer Arne John Christensen anført, at Eva Tofteberg Persson har truet hans tidligere advokat Charlotte Løfberg til ikke længere at repræsentere ham, jf. Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 81**. Udtalelsen ses at være fremsat i tilknytning til Helmer Arne John Christensens beskrivelse af sin manglende adgang til advokatbistand under sagens behandling i byretten og i forbindelse med indgivelsen af anke. På denne baggrund og henset til udtalelsens karakter og den omstændighed, at udtalelsen er fremsat i forbindelse med en verserende retssag mellem Helmer Arne John Christensen og Eva Tofteberg Perssons advokatvirksomhed, finder landsretten, at der ikke foreligger en overskridelse af grænsen for det strafbare, jf. straffelovens § 267, stk. 1, og § 269, stk. 2, jf. stk. 1. Helmer Arne John Christensen frifindes derfor for så vidt angår disse udtalelser.

Helmer Arne John Christensens udtalelser om, at Eva Tofteberg Persson "lyver under vidneansvar" og har fremsat "falske anklager som er en overtrædelse af straffelovens § 164", som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 80 og 82**, og er fremsat i førnævnte meddelelse til landsretten i sag BS-28935/2020-OLR og i et bilag, som er fremlagt under nærværende sags behandling i byretten, må anses for beskyldninger om strafbare forhold efter straffelovens § 158 og § 164. Landsretten finder derfor, at udtalelserne er egnet til at krænke Eva Tofteberg Perssons ære og således er omfattet af straffelovens § 267, stk. 1. Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder landsretten, at Helmer Arne John Christensen ikke havde rimelig anledning til at fremsætte disse udtalelser. Det er herved tillagt vægt bl.a., at Helmer Arne John Christensen ikke har kunnet bevise sandheden af de fremsatte beskyldninger, og at de heller ikke kan anses at være fremsat i god tro eller til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse, jf. straffelovens § 269, stk. 1 og 2. Herefter findes Helmer Arne John Christensen med hensyn til disse udtalelser skyldig i at have overtrådt straffelovens § 267, stk. 1.

Udtalelserne, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 83-85**, om, at Eva Tofteberg Perssons adfærd har indebåret "grov vildledning", "forvanskning af sagen" og tilsidesættelse af de advokatetiske reglers pkt. 18.1, er fremsat i en adfærdsklage indgivet til Advokatnævnet den 9. september 2022 af Helmer Arne John Christensen. Klagen er indgivet i medfør af retsplejelovens § 147 b, stk. 1, hvoraf det følger, at Advokatnævnet kan behandle klager over, at en advokat har tilsidesat pligter, der følger af retsplejeloven eller af forskrifter fastsat i medfør heraf, herunder kravet i retsplejelovens § 126, stk. 1, 1. pkt., om, at advokater skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Udtalelserne må efter deres indhold og sammenhæng med sagens oplysninger i øvrigt forstås sådan, at Helmer Arne John Christensen ved det anførte over for

Advokatnævnet gjorde rede for sin opfattelse, hvorefter Eva Tofteberg Persson tilsidesatte god advokatskik ved i forbindelse med landsrettens behandling af sag BS-28935/2020-OLR over for retten at have givet en ikke retvisende beskrivelse af sagens omfang og dermed dens egnethed som prøvesag med henblik på, at hendes kollega, advokat Anja Brøndtved, kunne opnå møderet. Landsretten finder, at udtalelserne efter deres indhold og den kontekst, hvori de er fremsat, ikke kan anses for at have overskredet grænsen for det strafbare, jf. straffelovens § 267, stk. 1, og § 269, stk. 2, jf. stk. 1. Helmer Arne John Christensen frifindes herefter for så vidt angår disse udtalelser.

I samme klage af 9. september 2022 til Advokatnævnet anførte Helmer Arne John Christensen endvidere, at Eva Tofteberg Perssons angivelse i ankeskriftet i sag BS-28935/2020-OLR af, at hendes advokatvirksomhed var momsregistreret, ikke var korrekt, jf. Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 86**. Udtalelsen må anses at indebære en beskyldning om, at Eva Tofteberg Persson ikke udøver sin advokatvirksomhed i overensstemmelse med gældende regler om momsregistrering, og at hun har afgivet forkerte oplysninger herom over for retten. Landsretten finder derfor, at udtalelsen er egnet til at krænke Eva Tofteberg Perssons ære og således er omfattet af straffelovens § 267, stk. 1. Landsretten finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at Helmer Arne John Christensen ikke havde rimelig anledning til at fremsætte udtalelsen, idet han ikke har kunnet bevise sandheden af beskyldningen, som heller ikke kan anses for at være fremsat i god tro eller til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse, jf. straffelovens § 269, stk. 1 og 2. Landsretten har herved lagt vægt på bl.a., at det efter afsigelsen af landsrettens dom af 1. december 2021 i sag BS-28935/2020-OLR, hvorved Helmer Arne John Christensen blev dømt til at betale fakturaen af 11. december 2015 til Concilio & Co. Advokatfirma I/S, må have stået Helmer Arne John Christensen klart, at han ikke havde et tilstrækkeligt faktuel grundlag for at genfremsætte sine tidligere udsagn om manglende momsregistrering af advokatvirksomheden. Herefter findes Helmer Arne John Christensen med hensyn til denne udtalelse skyldig i at have overtrådt straffelovens § 267, stk. 1.

Straffen findes, uanset at Helmer Arne John Christensen er fundet skyldig i mindre omfang end ved byrettens dom, passende fastsat til 10 dagbøder på hver 250 kr.

Mortifikation

Af de af byretten anførte grunde, og da det for landsretten anførte ikke kan føre til en anden vurdering, tiltræder landsretten, at de udtalelser, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 1-72**, ikke er taget under pådømmelse med hensyn til spørgsmålet om mortifikation.

Ved fremsættelsen af de beskyldninger, som er omhandlet i Eva Tofteberg Pers-

sons påstand b, **punkt 80, 82 og 86**, har Helmer Arne John Christensen som anført overtrådt straffelovens § 267, stk. 1. Landsretten finder, at beskyldningerne er ubeføjede, og tager herefter i medfør af straffelovens § 270 Eva Tofteberg Perssons **påstand om mortifikation til følge for så vidt angår disse udtalelser.**

Med hensyn til udtalelserne, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 73-79, 81 og 83-85**, finder landsretten, at der, i det omfang udtalelserne måtte indeholde beskyldninger, ikke er grundlag for tage påstanden om mortifikation til følge, idet landsretten har lagt vægt på det anførte om udtalelsernes karakter og den kontekst, hvori de er fremsat.

Godtgørelse

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at eventuelle krav på godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, i anledning af de udtalelser, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 1-16**, er forældede.

Med hensyn til godtgørelseskravet i øvrigt finder landsretten, at Helmer Arne John Christensen er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af Eva Tofteberg Perssons ære og skal betale godtgørelse for tort, som passende kan fastsættes til 20.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, 2. pkt.

Der er herved lagt vægt på navnlig, at Helmer Arne John Christensen ved de udtalelser, som er omhandlet i Eva Tofteberg Perssons påstand b, **punkt 80, 82 og 86**, ved tre lejligheder har fremsat beskyldninger om, at Eva Tofteberg Persson har overtrådt straffelovgivningen og reglerne for udøvelse af advokatvirksomhed, og at han derved har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1. Det er endvidere taget hensyn til den gennemførte forhøjelse af niveauet for tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, i sager som den foreliggende, ved lov nr. 1719 af 27. december 2018, jf. herved Folketidende 2018-19, tillæg A, lovforslag nr. L 20, s. 38 ff.

Konklusion og sagsomkostninger

På baggrund af det ovenfor anførte stadfæster landsretten byrettens dom med nedenstående ændringer.

Efter sagens udfald og forløb for landsretten skal ingen af parterne betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part. Landsretten har herved tillagt det vægt, at Eva Tofteberg Persson ikke har fået medhold i sin påstand om sagens afvisning, ligesom landsretten har henset til sagens udfald med hensyn til skyldspørgsmålet og den omstændighed, at Eva Tofteberg Persson kun i begrænset omfang har fået medhold i sin mortifikationspåstand. Landsretten har tillige henset til, at Helmer Arne John Christensen ved sin adfærd må anses at have givet anledning til sagens førelse.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens bestemmelse om strafudmåling stadfæstes.

Helmer Arne John Christensen skal til Eva Tofteberg Persson betale 20.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. februar 2020.

Følgende beskyldninger kendes ubeføjet:

- Helmer Arne John Christensens beskyldning som fremsat i meddelelse til Østre Landsret af 14. november 2021 i sag BS-28935/2020-OLR om, at Eva Persson lyver under vidneansvar.
- Helmer Arne John Christensens beskyldning som fremsat over for Retten på Frederiksberg den 26. august 2022 i sag BS-6031/2020-FRB ved upload af bilag AP, hvoraf fremgår, at Eva Persson med baggrund i falske anklager (eller i øvrigt) har overtrådt straffelovens § 164.
- Helmer Arne John Christensens beskyldning i brev af 9. september 2022 til Advokatnævnet, hvorefter Eva Tofteberg Perssons oplysning i ankesvarskrift i sag BS-28935/2020-OLR om, at Concilio & Co v/Paragraph3 var momsregistreret, ikke er korrekt, da ingen af de oplistede firmaer er momsregistreret.

Byrettens omkostningsafgørelse stadfæstes.

Ingen part skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part.