

BILAG Nb



Billeder facebook side 4

**KLAGESVAR**

I adfærdsklagesag,  
Advokatnævnet,

Helmer Arne John Christensen

[REDACTED]  
2400 København NV  
(i det følgende "Klager")

mod

Advokat Eva Persson  
Paragraph3 advokatfirma  
(CVR-nr. 27205887)  
C/o Concilio & Co advokatfirma  
Valkendorfsvej 16, 1. sal  
1151 København K  
(i det følgende "Indklagede")

nedlægges af Indklagede følgende:

**Påstande**

Principalt:

Klagen afvises som åbenbart grundløs, jf. Retsplejelovens § 147b, stk. 3.

Subsidiært:

Indklagede frifindes, idet Indklagede har handlet i overensstemmelse med god advokatskik, jf. Retsplejelovens § 126 samt de Advokatetiske Regler.

"Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 4.275,00 med tillæg af procesrente fra den 22. december 2015 til betaling sker samt kr. 200,00 i rykkergebyrer og kr. 100,00 i inkassogebyr".

I lyset af klagen til Advokatnævnet (bilag 15) og de helt nye synspunkter fra Klager, er stævningen ikke indgivet.

Det bemærkes for god ordens skyld, at Concilio & Co er et i januar 2015 etableret kontorfællesskab mellem Paragraph3 advokatfirma (CVR-nr. 27205887) og Rebernik & Scheel advokatanpartsselskab (CVR-nr. 29181918). Følgende fremgår af samtlige e-mails, Klager har modtaget herefter, herunder af bilag 11-13, ligesom det fremgår af Indklagedes hjemmeside:

*"CONCILIO & CO er et kontorfællesskab mellem to selvstændigt virkende advokatfirmaer: Paragraph3 advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887) og Rebernik & Scheel advokatanpartsselskab (CVR-nr. 29181918)."*

Dette er således tillige blevet oplyst Klager eksplicit i forbindelse med faktureringen (jf. bilag 11).

Der tages skarp afstand fra de stærkt injurierende og meget krænkende påstande, der fremføres i klagen til Advokatnævnet, og det vil blive vurderet, om der på den baggrund er grundlag for et injurieresøgsmål ved domstolene. Måtte jeg konstatere, at nogle tilsvarende grove fornærmelige ord eller sigtelser er fremført i andre sammenhænge end over for Advokatnævnet, vil der utvivlsomt blive indledt en sag om overtrædelse af Straffelovens § 267.

At Klager - uden min viden eller accept - har kopieret billeder fra min private Facebook-profil og videre-sendt disse til Advokatnævnet synes helt meningsløst og uforståeligt. Jeg antager imidlertid, at alle er enige i, at mine private familie billeder er aldeles uvæsentlige for sagen. At Klager overhovedet har haft adgang til sådanne private familie billeder er pga. den fælles, nu afdøde, ven.

#### Anbringender

Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det gældende, at klagen er åbenbart grundløs, jf. Retsplejelovens § 147b, stk. 3.

Indklagede har på intet tidspunkt førend dags dato (den 8. juni 2016) modtaget oplysninger om begrundelsen for Klagers betalingsvægring, og Indklagede har således ikke inden klagens indgivelse haft mulighed for at tage stilling til de rejste indsigelser til den udstedte faktura 82909 af 11. december 2015.

Jeg har i god tro fortaget fakturering af Klager (og efterfølgende rykket for betalingen), idet jeg gennem 2 år er blevet bekræftet i, at jeg havde i opdrag at udarbejde det i sagen omhandlede testamente.

--oo0oo--

Til støtte for begge de nedlagte påstande gøres det videre gældende, at jeg har leveret den ydelse, som Klager udtrykkeligt har rekvireret og modtaget (jf. bilag 5).



Billeder facebook side 7

Havde Klager reklameret overfor prisoplysningerne efter modtagelsen af den som bilag 3 fremlagte e-mail, frem for at have kommunikeret om testamentets færdiggørelse i hele 2014 og 2015, havde jeg haft en mulighed for at vurdere om og hvorvidt der var grundlag for at foretage fakturering.

Når Klager i sin e-mail af 29. januar 2014 skrev, at han ville vende tilbage "snarest", indikerede han over for mig, at han ønskede testamentet hurtigt færdigt, men også, at der var et opdrag som skitseret. Dette indikeres også af, at Klager meddelte, at han ville vende tilbage vedr. de manglende oplysninger, ligesom Klager takkede "foreløbigt" (jf. bilag 6).

Klager og undertegnede har herefter, gennem 2 år, haft kontakt omkring testamentets færdiggørelse, og jeg har i god tro foretaget fakturering (og efterfølgende rykket for betalingen). Allerede derfor vil det være helt urimeligt at statuere overtrædelse af god advokatskik, smh.m. Retsplejelovens § 126 samt de Advokatetiske Regler, uanset, om Advokatnævnet mod forventning måtte finde, at jeg ikke burde have sendt testamentet, som hastede, allerede samtidig med prisoplysningerne i første e-mail.

Det må i øvrigt have formodningen imod sig, at Klager på den angivne e-mail-adresse: [john-helmer@vip.cypercitiy.dk](mailto:john-helmer@vip.cypercitiy.dk) har modtaget alle e-mails fra undertegnede's kontor, på nær lige fakturaen (bilag 11) og e-mailen hvor der rykkes for betalingen (bilag 12).

#### Dokumenter

Dokumenter som fremlægges og påberåbes i sagen:

- Bilag 1: Telefonnotat af 27. januar 2014 (internt)
- Bilag 2: Udskrift fra advokatsystemet Unik Advosys
- Bilag 3: E-mail af 27. januar 2014 fra Indklagede
- Bilag 4: Velkomstbrev med prisoplysninger og oplysninger om salærberegningen
- Bilag 5: 1. udkast til testamente
- Bilag 6: E-mail af 29. januar 2014 fra Klager til Indklagede
- Bilag 7: E-mail af 30. januar 2014 fra Indklagede til Klager samt Klagers svar
- Bilag 8: E-mail af 28. juli 2014 fra Indklagede til Klager samt Klagers svar
- Bilag 9: Faktura 82909 af 11. december 2015, stor kr. 4.375,00
- Bilag 10: Time/sagsopgørelse
- Bilag 11: E-mail af 11. december 2015 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 12: E-mail af 11. maj 2016 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 13: E-mail af 27. maj 2016 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 14: Brev af 27. maj 2016 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 15: Brev af 8. juni 2016 fra Klager til Indklagede

København, den 8. juni 2016  
Concilio & Co

Eva Persson  
advokat (H)

# J. HELMER CHRISTENSEN

Advokatnævnets sekretariat  
Kronprinsessegade nr. 28  
1306 København K  
Sags nr. 2016 - 1820

Dato. 22.06.2016

ADFÆRDSKLAGE  
Svar på Advokat Eva Perssons  
sagsfremstilling af 08.06.2016

1: Adfærdsklager navn, adresse  
John Helmer Christensen

2: Adfærdsklage over Advokat.  
Advokat Eva Persson Paragraf3

Valkendorfsvej nr. 16 1sal 1151 København K.

Svar på Advokat Eva Perssons sagsfremstilling af 8. juni 2016

Som 71 årig, gør det ondt i hjertet, ikke på grund af kærlighed, men på grund af fysisk tilstand. Som ældre er man ikke så stærk mere og det kræver en del energi og et godt hjerte, at blive skuffet over, at et ellers godt venskab i den grad er blevet udnyttet af en grådig svigagtig og manipulerende veninde.

For god orden skyld, skal her venligst oplyses, at i forbindelse med telefon samtale 27.05.2016 mellem indklagede og klager, er telefonsamtale båndet og kan om nødvendigt, fremlægges som dokumentation. Efter endt træning i Kildeskovshallen, sad klager i cafeen og afventede en kundes opringning, for afgivelse af materiale ordre. Af nemheds grunde, er det nemmere at båndene en masse materialenavne i stedet for at nedskrive. Under disse omstændigheder troede klager det var kunden, der ringede, men det var Eva Persson og samtalen blev derfor utilsigtet båndet. Da klager ikke havde informeret Advokaten om optagelsen, ville dette derfor være ulovligt og kunne ikke bruges, som dokumentation Men i nødstilfælde har klager kun valget, mellem pest eller kolera.

Samtalen kl. 13:22 27.05.2016 var kort og lød således.

Helmer: Goddag det er JH-Byggeservice De taler med Helmer. Eva: Hej Helmer det er Eva. Helmer: Gud hej Eva hvordan går det. Eva: Det går godt, hvad laver du. Helmer: Jeg sidder i Kildeskovshallen og får en kop kaffe, jeg er lige blevet færdig med træningen, jeg træner nogle af kommunens uartige drenge i boksning, de er rigtige søde alle sammen, og det har jeg det godt med, en hel del af min tid går med det. Jeg kommer lige i tanke om, at du har den lille nye, her er alle tiders baby svømning, har du prøvet det. Eva: Nej, det er ikke lige noget for mig, det lader jeg min mand om, det er han langt bedre til. Helmer: Nå ok, Eva er der noget jeg kan hjælpe dig med. Eva: Jeg har stadig din sag liggende vedrørende testamente, skal vi ikke se at få gjort noget ved det i tilfælde der sker dig noget. Helmer: Hør nu her Eva, jeg er en smule træt af at du bliver ved, du skal ikke lave noget testamente for mig, stop nu det plageri. Eva: skal jeg ikke lave et testamente for dig, men jeg har allerede arbejdet og brugt tid på testamentet. Helmer: Lad nu være Eva, du har udført nogle skrivelser som jeg aldrig har bestilt, og det du har udført, var uden min viden og på dit eget initiativ. ----- en kort pause ---- Eva: Hvad så med regningen, hvornår har du tænkt dig at betale de penge du skylder mig. Helmer: Hvabehar, hvilken regning. Eva: ophidset. Ja, regningen du ikke har betalt på over 4.000,00 kr. Helmer: Hvad siger du, jeg skylder ikke dig noget som helst. Eva: Jo og du har også fået 2 rykkerskrivelser og hvis du ikke betaler bliver du øjeblikkelig sendt til inkasso. Helmer: Ah, nu stopper du, det gør du simpel hen ikke, det gør du bare ikke. --- Her afbrød Eva Persson forbindelsen. Efter lidt overvejelse og banden lagde jeg selv forbindelsen på.

John Helmer Christensen

Side 1 af 15

#### Tilfældige møder i 2015?

Advokaten påpegede tidligere, at Advokaten kun kender undertegnede klager periferisk, alligevel har der i foråret og sommeren, efter Advokatens eget udsagn, været et par tilfældige møder. klager må erkende, at klager ikke erindre disse møder og samtaler. Om Advokaten havde været en smule mere specifik i en så vigtig dokumentation, ville klager måske have en chance for at erindre sådanne møder. Men klager må desværre igen sige, at det er en konstrueret løgn, til lejligheden.

#### Concilio & co. faktura og rykkerskrivelser.

Det skal venligst påpeges, at virksomheden Concilio & co. eksistens, først er blevet klager bekendt 27. maj 2016, enhver korrespondance med denne virksomhed bliver klager først oplyst om, i den hos klager modtagne e-mail af 27. maj 2016 kl. 14:47, inden da har klager aldrig haft kendskab til firmaets eksistens.

Hvorledes firmaet Concilio kan tilskrive klager en faktura er til stor forundring. Tillige har et firma klager aldrig haft noget at gøre med, tilskrevet klager 2 rykkerskrivelser, som først modtages hos klager i kopi 27. maj 2016

Fakturaen er uden Cvr-nr. og ved forespørgsel hos relevante myndigheder, Erhvervsstyrelsen og told & skat, er virksomheden ubekendt på adressen Valkendorfsvej nr. 16 1151 København K.

Skat opfordrede kraftigt klager til at rette henvendelse og anmelde virksomheden som snyd samt at fremsende faktura nr. 82909 i kopi. Begge dele blev af undertegnede klager udført, fremsendelse af kopi af faktura samt indgivelse af en anmeldelse mod firmaet for fusk.

10. juni 2016 kl. 09:41 underrettede klager, Virksomheden Concilio & co. om klagers anmeldelse til skat. Klagers **bilag 6A** og pr. dato 19.06.2016 er klager uden reaktion på afsendte e-mail med cc: til Eva Persson.

#### 27.05.2016 telefonisk kontakt til klager om forglemmelse.

Telefonsamtalen 27. maj 2016 kl. 13:22 var ikke for at erindre klager, men var for at plage om færdiggørelse af testamente. Klager har allerede i klagers indledning af denne skrivelse, påpeget samtals forløb.

Da klager bad Advokaten stoppe sit plageri, kom reaktionen som klager havde forventet, præcist og ondskabsfuldt.

#### Billede materialer fra facebook.

Det fremsendte billede materialer til Advokatnævnet, er ikke uden betydning og er særdeles relevant. At have kontor og ansatte i Valkendorfsvej, at have villa på Strandvejen, at have stor Yacht liggende i havn med eget navn på, samt at være på indkøb i de rigtige mode butikker, har en fællesnævner og det er penge. Advokatens aktiver koster mange penge, og der skal skaffes, koste hvad det så vil. Om det så er fra gl. venner og pensionister gør ikke noget, bare den pralende leve standart kan bibeholdes.

#### Advokatens bilag 5, leveret ydelse.

Advokaten skriver: Taget i betragtning, at Advokaten har leveret den ydelse som klager udtrykkeligt har rekvireret og modtaget? side 5 afsnit 11- leveret ydelse er mangelfri.

Det på eget initiativ af Advokat Eva Persson udarbejdet midlertidigt udkast til testamente, er fuld af fejl. Undertegnede klager har livsarving (en datter) - arvingens navn er forkert - klagers krop er doneret til videnskaben - Advokaten har den grådige frækhed at indsætte sig selv som bobestyrer. Fejl frit er en påstand, undertegnede klager ikke deler.

#### Tid

Som der fremgår af klagers **bilag 7A** er telefonsamtalen den 27.01.2014 helt nøjagtigt 48 sekunder, klager skriver **firetiottese sekunder**, i dette korte tidsrum, har Advokaten udførligt underrettet undertegnede klager, om betingelser og priser for Advokatens arbejder. Herunder, som Advokaten selv skriver, i Advokatens sagsfremstilling af dato 08.06.2016, "klager gav ikke udtryk for overraskelser over vilkårene, som jo også var gennemgået over telefonen forinden" I dette korte tidsrum har advokaten som advokaten selv udtrykker sig, udført et perfekt fejlfrit stykke testamente arbejde og stort informations arbejde, vedrørende arbejdsbetingelser. Ydermere om Advokaten vil vedblive at lyve om forholdene, venner imellem, skal der også være en smule tid til goddag hilsen og farvel vi ses hilsen. **Alt klarer på 48 sekunder.**

Som det fremgår af **bilag 8A** har der mellem undertegnede klager og Advokaten, kun været 48 sekunders samtale. Når Advokaten påstår at der igen blev ringet samme eftermiddag, kan **bilag 8A** bevise, at i datoerne mellem 27.01 - 30.01.2016, har der til Advokaten, fra klagers telefon, kun været dette ene opkald på 48 sekunder til Advokaten.

#### Advokats telefon numre

For god orden og nemhedens skyld, har klager som **bilag 9A** indsat Advokatens telefon numre.

John Helmer Christensen

Side 4 af 15