

J.nr. : 01-46800/ck

ANKEPROCESSKRIFT I

i BS-28935/2020-OLR

Helmer Arne John Christensen

v/advokat Bjarne Skøtt Nielsen

mod

Concilio & Co advokatfirma
v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson
CVR-nr. 27205887
Hans Bekkevolds Allé 7
2900 Hellerup

På vegne appellanten bemærkes, at de nedlagte påstande og anbringender for byretten fastholdes.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Indstævnte i den verserende ankesag er Concilio & Co advokatfirma.

Appellantens udtalelser har været rettet imod Concilio & Co advokatfirma.

Appellanten har aldrig udtalt sig negativt om Concilio & Co advokatfirma I/S med CVR nr. 27205887.

Indstævnte, som ikke er nogen eksisterende juridisk person, har således fået dom over appellanten under betegnelsen Concilio & Co advokatfirma.

Dette burde ikke kunne lade sig gøre.

Afvisningspåstanden har medført et sagsanlæg fra advokat Eva Persson ved Byretten på Frederiksberg i februar 2020 jfr. bilag ABÅ, som er stævningen Eva Persson har indleveret til Retten på Frederiksberg.

Ankesvarskriftet er afgivet af Concilio & Co advokatfirma I/S ved Vivian Petersen og advokat Eva Persson og CVR nr. 27205887.

Indstævnte anfører i ankesvarskriftet på side 2 ”i stævningen og samtlige øvrige processkrifter...”, er sagsøger (indstævnte) anført med CVR nr. Dette er ikke korrekt.

Indstævnte angiver sig ved sagsanlægget den 04.09.2017 som følger:” Concilio & Co advokatfirma v/Paragraph3 advokatfirma” uden angivelse af CVR nr., jfr. byrettens dom side 5 af 29, 3. sidste afsnit.

Det anføres videre i byretsdommen, at advokatfirmaet i november ændrede navn til ” Concilio & Co advokatfirma”.

Dette er heller ikke korrekt gengivet af byretten, for der ændres navn til ” Concilio & Co advokatfirma I/S” jfr. bilag 45.

Selskabsbetegnelsen glemmer indstævnte, man udvider påstanden i replikken for byretten i december 2017.

Østre Landsret har i retsbog af 07.09.2020 anmodet om at appellanten forholder sig til det afgivne processkrift af 27.09.2018 angående frafald af indsigelse.

Appellanten har som oplyst tidligere i nærværende processkrift entret med Concilio & Co advokatfirma. Det er også derfor at han har frafaldet indsigelsen om at indstævnte ikke er forurettet.

Dette indebærer imidlertid ikke at påstanden om at indstævnte ikke er berettiget til at indtale frafaldes, idet indstævnte ikke eksisterer – betegnelsen Concilio & Co advokatfirma, som har opnået dom i nærværende sag, kan ikke forfølge et eventuelt krav mod appellanten, da der er tale om en ikke eksisterende juridisk enhed.

I øvrigt henvises der til appellantens indlæg om søgsmålskompetancen dateret 13.01.2020, hvilke synspunkter ligeledes fastholdes under den verserende ankesag i deres helhed.

Sagen bør således afvises, da den ene af de i sagen involverede parter ikke eksisterer som juridisk person, og som konsekvens heraf heller ikke har nogen interesse i at få dom over appellanten.

BILAG DER VEDLÆGGES OG PÅBERÅBES:

Bilag ABÅ Stævning af 4. september 2017

Vejle, den 21. januar 2021

Bjarne Skøtt Jensen (H)

bj@bjsj.dk