

Påstandsdokument

i sag BS 28935/2020-ORL, Helmer Arne John Christensen

██████████
██████████████████

Mod

Concilio & Co advokatfirma I/S
v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson
CVR-nr. 27205887
Hans Bekkevolds Allé 7
2900 Hellerup

giver jeg møde for indstævnte og nedlægger sammenfattende følgende

Påstande

Påstand 1:

Stadfæstelse.

Påstand 2:

Påstand 2a: Appellanten idømmes den højest mulige straf i henhold til Straffelovens § 268 (bagvaskelse), subsidiært Straffelovens § 267 (injurier).

4. Appellantens proceserklæringen af 27. september 2018 og spørgsmålet om søgsmålskompetence

For så vidt angår appellants påstand om afvisning af sagen gøres det af **indstævnte** principalt gældende, at parterne har indgået en bindende og gyldig procesaftale, smh.m. UfR 1982.381 og UfR 2019.3344.

Således har appellanten - bistået af dennes advokat - den 27. september 2018 helt eksplicit frafaldet indsigelsen om, at **indstævnte** ikke skulle være forurettet i sagen. Af nævnte processkrift fremgår det endvidere - helt eksplicit - at det er appellanten personligt, som har instrueret advokaten om at meddele dette over for retten og indstævnte, ligesom beslutningen tilmed er begrundet (også i appellants egne forhold).

Begge parter har da også efterfølgende indrettet sig på nævnte procesaftale, idet ingen af parterne har behandlet spørgsmålet i deres påstandsdokumenter, ligesom spørgsmålet heller aldrig blev behandlet af parterne under hovedforhandlingen i byretten.

Havde det således ikke været pga. byretsdommerens genoptagelse af forberedelsen den 9. december 2019 (altså længe efter, at sagen var blevet hovedforhandlet og optaget til dom), hvor retten anmodede om parternes eventuelle bemærkninger til spørgsmålet, havde appellanten da heller ikke gjort synspunktet gældende på ny, da det - helt åbenbart - var et synspunkt, som var frafaldet.

Det bemærkes, at straffesager, der påtales af private, behandles efter reglerne om den borgerlige retspleje, jf. Retsplejelovens § 989. Særegne for den borgerlige retspleje - civilprocessen - er forhandlings- og dispositionsmaksimerne, jf. også principperne i Retsplejelovens § 338 og 344, hvorefter at retten skal træffe sin afgørelse på grundlag af de af parterne fremsatte krav og tilvejebragte oplysninger, idet parterne i almindelighed frit kan disponere over sagens genstand.

"Parterne bevarer under processen den adgang, de i øvrigt har til at råde over det materielle retsforhold, der er sagens genstand, og deres aftaler herom må derfor respekteres af retten, også selvom præceptive regler fraviges", jf. Gomard og Kistrup: "Civilprocessen" (6. udgave), side 26.

"Parterne kan begrænse og klargøre sagen ved udtrykkeligt at aftale eller entydigt at erklære, at visse krav eller kendsgerninger ikke vil blive bestridt eller ikke vil blive gjort gældende" (smh.m. side 545 (afsnit 28.3.2)).

Det gøres på den baggrund gældende, at parternes udtrykkelige aftale fra september 2018 skal anses for gyldig, ikke mindst henset til, at appellanten var repræsenteret af advokat, og at aftalen da også var i appellants egen interesse (efter det oplyste havde appellanten selv et ønske om "at få en afslutning på sagen [snarest]").

Det vil da også være helt urimeligt for **indstævnte** og medføre tab af rettigheder, hvis procesaftalen tilsidesættes.



Subsidiært gøres det gældende, at visse af de særdeles grove, ærekrænkende udtalelser retter sig direkte mod virksomheden **Concilio & Co advokatfirma**. Allerede derfor er virksomheden som sådan - i hvert fald i forhold til sådanne udtalelser - også forurettet i Retsplejelovens § 725's forstand.

Sagen da også er anlagt af **Concilio & Co**, v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson. Frem til den 27. november 2017 var navnet "Paragraph3 advokatfirma". Uanset navneskiftet har virksomheden haft samme CVR nr. (27205887) i alle årene.

Concilio & Co advokatfirma er et I/S er en personligt ejet virksomhed, som ejes af flere i forening, og interessentskabet har ingen selvstændig rets- og partsevne, idet rets- og partsevnen er knyttet op på ejerne. Således er advokat Eva Persson personligt også allerede derfor part i søgsmålet.

Allerede derfor gøres det gældende, at **indstævnte** må betragtes for værende forurettet - og var rette sagsøger - i sagen i byretten, jf. Retsplejelovens § 338.

Bevisførelse

Som bilag fremlægges og påberåbes de på sagsportalen *uploadede* dokumenter.

Øvrige beviseligheder

Under hovedforhandling vil advokat Eva Persson afgive partsforklaring.

Momsregistrering

Indstævnte er momsregistreret.

Hellerup, den 22. september 2021
Concilio & Co

Anja Brøndtved
advokat (prøve)

